



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 95

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 5 februarie 2015

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 689 din 27 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 alin. (2) lit. h) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 și cele ale art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea serviciilor de transport public local nr. 92/2007	2–5
Decizia nr. 690 din 27 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) și (12) și art. 60 <sup>1</sup> din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator .....	5–7
Hotărârea nr. 1 din 21 ianuarie 2015 asupra inițiativei legislative a cetățenilor intitulată „Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii” .....	8–11
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
2.597/2014. — Ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice pentru aprobarea reglementărilor tehnice „Ghid privind proiectarea geotehnică”, indicativ GP 129-2014 .....	11
<b>ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA</b>	
6. — Hotărâre pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 „Lista auditorilor financiari, persoane fizice și juridice, care îndeplinesc cerințele Protocolului de colaborare încheiat între Camera Auditorilor Financiari din România și Ministerul Fondurilor Europene privind organizarea și desfășurarea activității de audit financiar pentru fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori”, aprobată prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 5/2014 .....	12–15
<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>	
5. — Circulară privind nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României .....	16

**ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 689**

din 27 noiembrie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 alin. (2) lit. h)  
din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 și cele ale art. 4 alin. (1) lit. b)  
din Legea serviciilor de transport public local nr. 92/2007**

Petre Lăzăroiu	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 alin. (2) lit. g<sup>1</sup>) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 și ale art. II pct. 1 din Legea nr. 8/2012 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 21/2011 privind înființarea Autorității Metropolitane de Transport București, excepție ridicată de Societatea Comercială Transmoldova — S.R.L. din Onești în Dosarul nr. 4.748/110/2012\* al Tribunalului Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 151D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 alin. (2) lit. g<sup>1</sup>) din Legea nr. 51/2006, precizând că nu există o suprapunere de competență între Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice și Autoritatea Rutieră Română, concluzie ce se desprinde din interpretarea sistematică a prevederilor Legii serviciilor de transport public local nr. 92/2007 și ale altor acte normative de nivel inferior. Astfel, Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice își desfășoară activitatea pe trei paliere de competențe, și anume: reglementează, prin ordine, în serviciile de transport public local, autorizează operatorii de transport — competență care vine în completarea celei deținute de Autoritatea Rutieră Română și care vizează doar anumiți operatori — și controlează și monitorizează domeniile în care acționează. În ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II pct. 1 din Legea nr. 8/2012, apreciază că este inadmisibilă, întrucât textul criticat nu are legătură cu soluționarea cauzei.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 februarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 4.748/110/2012\*, **Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă**

**și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 alin. (2) lit. g<sup>1</sup>) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 și ale art. II pct. 1 din Legea nr. 8/2012 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 21/2011 privind înființarea Autorității Metropolitane de Transport București, excepție ridicată de Societatea Comercială Transmoldova — S.R.L. din Onești într-o cauză având ca obiect cererea de anulare a unor acte administrative, mai exact a unei note de control emise de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice — Agenția Teritorială Botoșani și a unei adrese emise de aceeași autoritate.**

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că este nelegală și illogică includerea domeniului transportului public în competența Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (A.N.R.S.C.), în condițiile în care acesta se afla deja sub autoritatea de reglementare a Autorității Rutiere Române (A.R.R.). Apreciază că un domeniu de activitate — serviciu de utilitate publică — nu poate să intre în sfera a două autorități de reglementare cu aceleași competențe. În opinia sa, competențele A.N.R.S.C. sunt teoretice, fără aplicabilitate practică, nefiind decât un pretext pentru colectarea unei contribuții incorecte și nelegale, cu referire la contribuția de 0,1% stabilită prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 493/2009. Se susține că art. 13 alin. (2) lit. g<sup>1</sup>) din Legea nr. 51/2006 contravine art. 56 alin. (1) din Constituție potrivit căroră cetățenii au obligația să contribuie prin impozite și taxe la cheltuielile publice, întrucât elaborarea de metodologii, regulamente-cadru, acordarea de licențe, monitorizarea și controlul respectării de către operatori a legislației în vigoare pentru același serviciu public de transport local revine A.R.R. încă de la intrarea în vigoare a Legii nr. 51/2006. Ca atare, nu poate fi instituită o dublă taxare, în favoarea a două autorități de reglementare, respectiv A.R.R. și A.N.R.S.C.

6. În ce privește prevederile art. II pct. 1 din Legea nr. 8/2012 prin care a fost modificat art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 92/2007, susține că este încălcat art. 45 din Constituție, întrucât se creează un climat economic reglementat în mod incert și contradictoriu, care include transportul județean în sfera de definire a transportului local, în condițiile în care transportul local și județean are reglementări diferite. Astfel, art. 3 pct. 46 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere reglementează transportul între localitățile unui județ ca fiind județean, și nu local, în timp ce textul de lege criticat definește transportul între localitățile unui județ ca fiind local. Mai mult, la art. 3 pct. 48 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 este definit transportul rutier local de persoane, cu excluderea transportului

între localități din cadrul transportului local, cu excepția localităților ce aparțin unei asociații de dezvoltare intracomunitară.

**7. Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal** a apreciat că, în motivarea excepției, autorul acesteia tinde spre modificarea sau completarea textelor de lege. Consideră că textele de lege criticate nu aduc atingere principiului justei așezări a sarcinilor fiscale, principiu care presupune respectarea condițiilor legalității și proporționalității obligațiilor fiscale stabilite în sarcina contribuabililor. Observă, de asemenea, că autorul excepției este nemulțumit de modalitatea în care legiuitorul a înțeles să definească noțiunea de serviciu public local.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 13 alin. (2) lit. g<sup>1</sup>) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 254 din 21 martie 2006, și cele ale art. II pct. 1 din Legea nr. 8/2012 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 21/2011 privind înființarea Autorității Metropolitane de Transport București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 20 din 10 ianuarie 2012.

12. Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 121 din 5 martie 2013, dându-se textelor o nouă numerotare. În prezent, dispozițiile de lege criticate se regăsesc, în aceeași variantă redacțională, la art. 13 alin. (2) lit. h) și au următorul conținut normativ: „(2) A.N.R.S.C. este autoritatea de reglementare competentă pentru următoarele servicii de utilități publice: (...) h) transport public local, conform competențelor acordate prin legea specială”.

13. De asemenea, obiect al excepției îl constituie, astfel cum este precizat în încheierea de sesizare a Curții Constituționale, prevederile art. II pct. 1 din Legea nr. 8/2012 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 21/2011 privind înființarea Autorității Metropolitane de Transport București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 20 din 10 ianuarie 2012. Prevederile art. II pct. 1 din Legea nr. 8/2012 modifică art. 4 alin. (1) lit. b), c) și g) din Legea serviciilor de transport public local nr. 92/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 19 aprilie 2007, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, dispozițiile de modificare și de completare se

încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Prin urmare, critica de neconstituționalitate se referă la prevederile art. 4 alin. (1) lit. b), c) și g) din Legea serviciilor de transport public local nr. 92/2007. Art. 4 alin. (1) din Legea nr. 92/2007 stabilește că „Este considerat serviciu de transport public local de persoane prin curse regulate transportul public care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...)”, printre condițiile enumerate figurând cele descrise la lit. b), c) și g). Din motivarea scrisă a excepției de neconstituționalitate rezultă că autorul acesteia critică doar instituirea condiției cuprinse la lit. b) din art. 4 alin. (1), la celelalte două condiții nefăcând niciun fel de referire și nici din argumentația prezentată neputându-se deduce existența vreunei critici privitoare la acestea.

14. Așadar, Curtea va examina constituționalitatea dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea serviciilor de transport public local nr. 92/2007, potrivit cărora este considerat serviciu de transport public local de persoane prin curse regulate transportul public care îndeplinește, alături de alte condiții, și următoarea: „b) se efectuează pe raza teritorial-administrativă a unei localități, respectiv pe raza administrativ-teritorială a zonei metropolitane, sau numai între localitățile unui județ, în funcție de tipul de transport stabilit potrivit legii. În cazul în care traseul transportului pe șină depășește limita localității, acesta va fi considerat transport public local”.

15. În concluzie, obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 13 alin. (2) lit. h) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, și cele ale art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea serviciilor de transport public local nr. 92/2007, al căror conținut a fost reprodus mai sus.

16. În opinia autoarei excepției, textele de lege criticate încalcă dispozițiile din Legea fundamentală cuprinse în art. 45 „Libertatea economică” și art. 56 „Contribuții financiare”.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea acesteia critică pretinsa suprapunere de competențe ale Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (A.N.R.S.C.) cu cele ale Autorității Rutiere Române (A.R.R.) în ce privește reglementarea transportului public.

18. Analizând legislația incidentă în materie, Curtea reține că, potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, republicată, atât A.N.R.S.C., cât și A.R.R. au calitatea de autorități de reglementare. Textul conține o precizare importantă, în sensul că prevederile legii care le recunoaște această calitate se coroborează cu cele ale legilor speciale corespunzătoare fiecărui serviciu de utilități publice în parte.

19. Art. 13 alin. (5) din Legea nr. 51/2006, republicată, stabilește că A.R.R. este autoritatea de reglementare competentă pentru serviciul de transport public local și, potrivit competențelor acordate de prezenta lege și de legea specială, are anumite atribuții specifice: elaborează metodologii și regulamente-cadru pentru transportul public de persoane; acordă licențe de transport; monitorizează și controlează respectarea de către operatori a legislației în vigoare privind transporturile rutiere, respectiv a condițiilor impuse prin licențele de transport.

20. În ce privește acordarea licențelor de transport, această atribuție este explicitată prin art. 38 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, republicată. Astfel, textul prevede că acordarea licențelor pentru furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice intră în sfera de competență a autorităților de

reglementare competente. Conform lit. c) a art. 38 alin. (1), A.R.R. acordă licențe pentru serviciul prevăzut la art. 1 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 51/2006, republicată, adică pentru transportul public local.

21. Curtea constată că atribuțiile A.N.R.S.C. sunt distincte de cele ale A.R.R. Astfel, art. 13 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, republicată, prevede că A.N.R.S.C. este autoritatea de reglementare competentă pentru o serie de servicii de utilități publice, la lit. h), criticată în cauza de față, figurând „transport public local, conform competențelor acordate prin legea specială”.

22. De asemenea, art. 13 alin. (3) din aceeași lege stabilește că, potrivit competențelor acordate prin prezenta lege, A.N.R.S.C. eliberează licențe, elaborează metodologii și regulamente-cadru pentru domeniul serviciilor de utilități publice din sfera sa de reglementare și pentru piața acestor servicii și monitorizează modul de respectare și implementare a legislației aplicabile acestor servicii.

23. Sub aspectul criticat de autorul excepției, Curtea observă că acordarea licențelor pentru furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice intră, conform art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 51/2006, republicată, în sfera de competență a autorităților de reglementare competente, A.N.R.S.C. fiind competentă pentru serviciile menționate la art. 1 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g), respectiv alimentarea cu apă; canalizarea și epurarea apelor pluviale; salubritatea localităților; iluminatul public; administrarea domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale, precum și altele asemenea. Acordarea de licențe pentru transportul public local este atribuită în mod expres prin lege în competența A.R.R. Din interpretarea coroborată a tuturor acestor prevederi de lege, rezultă că A.N.R.S.C. și A.R.R. exercită atribuții strict individualizate, neexistând suprapuneri în niciun domeniu.

24. O altă critică formulată de autoarea excepției vizează contribuția de 0,1% din veniturile înregistrate ca urmare a furnizării/prestării serviciilor/activităților aflate în sfera de reglementare a A.N.R.S.C. sau din fondurile bănești alocate de autoritățile administrației publice locale pentru desfășurarea acestor activități, prevăzută la art. 1 lit. a) din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 493/2009 privind modul de achitare a contribuției de 0,1% fixate prin Hotărârea Guvernului nr. 671/2007 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice. Se susține că această contribuție s-ar plăti de două ori, către A.N.R.S.C. și către A.R.R., ceea ce ar contraveni prevederilor art. 56 alin. (2) din Constituție referitoare la justa așezare a sarcinilor fiscale.

25. Textele de lege supuse controlului de constituționalitate nu vizează însă o asemenea obligație, ci se referă generic la atribuțiile celor două autorități menționate. Autoarea excepției este nemulțumită, în realitate, de modalitatea concretă de aplicare a legii, constând în obligația sa de a achita aceeași contribuție către două autorități diferite. Or clarificarea acestui aspect revine instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului.

26. De asemenea, autoarea excepției formulează și o critică referitoare la definiția transportului local, pe motiv că acesta ar fi definit în mod diferit în două acte normative distincte, ceea ce ar fi de natură să nesocotească art. 45 din Constituție, întrucât s-ar crea un climat economic reglementat în mod incert și

contradictoriu. În acest sens, se arată că art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 92/2007 include transportul județean în sfera de definire a transportului local, în condițiile în care transportul local și județean au reglementări diferite. Precizează că art. 3 pct. 46 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 2 septembrie 2011, definește transportul rutier județean ca fiind acel transport rutier care se efectuează între două localități situate pe teritoriul aceluiași județ, fără a depăși teritoriul județului respectiv. În schimb, art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea serviciilor de transport public local nr. 92/2007 prevede că este considerat serviciu de transport public local de persoane prin curse regulate transportul public care se efectuează pe raza teritorial-administrativă a unei localități, respectiv pe raza administrativ-teritorială a zonei metropolitane, sau numai între localitățile unui județ, în funcție de tipul de transport stabilit potrivit legii.

27. Analizând aceste susțineri, Curtea observă că, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 92/2007, care formează obiect al excepției de neconstituționalitate, este considerat serviciu de transport public local de persoane prin curse regulate transportul public care îndeplinește cumulativ mai multe condiții, printre care și cea de la lit. b), criticată în cauza de față, care stabilește că se efectuează numai pe raza teritorial-administrativă a unei localități, în cazul transportului local, sau numai între localitățile unui județ, în cazul transportului județean.

28. Curtea observă că, într-adevăr, potrivit art. 3 pct. 46 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, transportul rutier județean se efectuează între două localități situate pe teritoriul aceluiași județ, fără a depăși teritoriul județului respectiv. În același timp, pct. 48 al aceluiași articol precizează că prin transport rutier local de persoane se înțelege transportul rutier public de persoane prin servicii regulate care se efectuează în interiorul unei localități, dar și în limitele unei asociații de dezvoltare intercomunitare. Or art. 1 alin. (2) lit. c) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, definește asociațiile de dezvoltare intercomunitară ca fiind structuri de cooperare cu personalitate juridică, de drept privat, înființate, în condițiile legii, de unitățile administrativ-teritoriale pentru realizarea în comun a unor proiecte de dezvoltare de interes zonal sau regional ori furnizarea în comun a unor servicii publice. De vreme ce art. 3 alin. (3) din Legea fundamentală reglementează organizarea, sub aspect administrativ, a teritoriului României în comune, orașe și județe, rezultă că asociațiile de dezvoltare intercomunitare pot îngloba mai multe județe, astfel că, din această perspectivă, nu se poate reține existența unei neclarități a textului de lege criticat care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 45 din Constituție care garantează libertatea economică.

29. Curtea observă, de altfel, că autoarea excepției își motivează critica de neconstituționalitate prin compararea soluțiilor legislative consacrate de textele de lege menționate. Or în jurisprudența Curții Constituționale s-a statuat că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale pretins a fi încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 343 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 669 din 31 octombrie 2013, sau Decizia nr. 351 din 24 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 29 iulie 2014.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială Transmoldova — S.R.L. din Onești în Dosarul nr. 4.748/110/2012\* al Tribunalului Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 13 alin. (2) lit. h) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 și cele ale art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea serviciilor de transport public local nr. 92/2007 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 noiembrie 2014.

PREȘEDINTE,  
**PETRE LĂZĂROIU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 690

din 27 noiembrie 2014

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) și (12) și art. 601 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator

Petre Lăzăroiu	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) și (12) și art. 601 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, excepție ridicată de George Bulbuc în Dosarul nr. 7.136/97/2013 al Tribunalului Hunedoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului nr. 208D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) și (12) din Legea nr. 192/2006, ca urmare a constatării neconstituționalității acestora prin Decizia Curții Constituționale nr. 266 din 7 mai 2014. În ce privește excepția de neconstituționalitate a

prevederilor art. 601 din Legea nr. 192/2006, apreciază că este neîntemeiată, menținându-și valabilitatea cele reținute de instanța de contencios constituțional prin aceeași decizie menționată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 martie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 7.136/97/2013, **Tribunalul Hunedoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) și (12) și art. 601 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator**, excepție ridicată de George Bulbuc într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea unui litigiu de muncă.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că obligația reglementată prin Legea nr. 192/2006 cu privire la obligativitatea informării asupra procedurii medierii și instituirea ca sancțiune a inadmisibilității cererii de chemare în judecată pentru neîndeplinirea procedurii prealabile referitoare la mediere nesocotesc prevederile constituționale care consacră dreptul de acces liber la justiție. Arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legiuitorul poate stabili anumite condiții de formă pentru exercitarea dreptului de acces la justiție, care țin de natura și exigențele administrării justiției, dar aceste

condiționări nu trebuie să aducă atingere însăși substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate.

6. **Tribunalul Hunedoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât procedura medierii nu aduce atingere dreptului de acces liber la justiție, fiind instituită în scopul degrevării instanțelor de judecată și al asigurării celerității soluționării litigiilor.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, consideră că împrejurarea că, în anumite litigii, exercițiul dreptului de acces la justiție este corelat cu obligativitatea participării la ședința de informare asupra avantajelor medierii nu reprezintă un impediment real, sub aspect constituțional, al accesului liber la justiție. Scopul introducerii acestei obligații a constat în informarea părților cu privire la avantajele soluționării litigiilor prin mediere, pentru ca acestea să poată alege, în deplină cunoștință de cauză, între soluționarea procesului de către instanța de judecată, pe de o parte, și soluționarea litigiului pe cale amiabilă, prin mediere, pe de altă parte. Arată că, în opinia sa, această obligație răspunde exigențelor impuse de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privitoare la soluționarea echitabilă și într-un termen rezonabil a proceselor, prin faptul că poate determina degrevarea instanțelor de litigiile în anumite materii, având ca efect creșterea calității actului de justiție.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 2 alin. (1) și (12) și ale art. 60<sup>1</sup> din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 22 mai 2006, care, la data ridicării excepției de neconstituționalitate, aveau următorul conținut:

— Art. 2 alin. (1) și (12): „(1) *Dacă legea nu prevede altfel, părțile, persoane fizice sau persoane juridice, sunt obligate să participe la ședința de informare privind avantajele medierii, inclusiv, dacă este cazul, după declanșarea unui proces în fața instanțelor competente, în vederea soluționării pe această cale a conflictelor în materie civilă, de familie, precum și în alte materii, în condițiile prevăzute de lege. [...]*

(12) *Instanța va respinge cererea de chemare în judecată ca inadmisibilă în caz de neîndeplinire de către reclamant a obligației de a participa la ședința de informare privind medierea,*

*anterior introducerii cererii de chemare în judecată, sau după declanșarea procesului până la termenul dat de instanță în acest scop, pentru litigiile în materiile prevăzute de art. 60<sup>1</sup> alin. (1) lit. a)—f).”;*

— Art. 60<sup>1</sup>: „(1) *În litigiile ce pot face, potrivit legii, obiect al medierii sau al altei forme alternative de soluționare a conflictelor, părțile și/sau partea interesată, după caz, sunt ținute să facă dovada că au participat la ședința de informare cu privire la avantajele medierii, în următoarele materii:*

a) *în domeniul protecției consumatorilor, când consumatorul invocă existența unui prejudiciu ca urmare a achiziționării unui produs sau unui serviciu defectuos, a nerespectării clauzelor contractuale ori garanțiilor acordate, a existenței unor clauze abuzive cuprinse în contractele încheiate între consumatori și operatorii economici ori a încălcării altor drepturi prevăzute în legislația națională sau a Uniunii Europene în domeniul protecției consumatorilor;*

b) *în materia dreptului familiei, în situațiile prevăzute la art. 64;*

c) *în domeniul litigiilor privind posesia, grănițuirea, strămutarea de hotare, precum și în orice alte litigii care privesc raporturile de vecinătate;*

d) *în domeniul răspunderii profesionale în care poate fi angajată răspunderea profesională, respectiv cauzele de malpraxis, în măsura în care prin legi speciale nu este prevăzută o altă procedură;*

e) *în litigiile de muncă izvorâte din încheierea, executarea și încetarea contractelor individuale de muncă;*

f) *în litigiile civile a căror valoare este sub 50.000 lei, cu excepția litigiilor în care s-a pronunțat o hotărâre executorie de deschidere a procedurii de insolvență, a acțiunilor referitoare la registrul comerțului și a cazurilor în care părțile aleg să recurgă la procedura prevăzută la art. 1.013—1.024 sau la cea prevăzută la art. 1.025—1.032 din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”*

12. În opinia autorului excepției, textele de lege criticate încalcă dispozițiile art. 21 alin. (1)—(3) din Constituție care garantează dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, judecat într-un termen rezonabil, și cele ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că textele de lege criticate în cauza de față au mai format obiect al controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 266 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 25 iunie 2014, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că prevederile art. 2 alin. (1) și (12) din Legea nr. 192/2006 sunt neconstituționale, introducerea obligativității participării la ședința de informare cu privire la avantajele medierii fiind în contradicție cu art. 21 din Legea fundamentală.

14. Pentru a pronunța această soluție, Curtea a observat că, în situația în care nu este respectată obligația de a participa la ședința de informare privind beneficiile medierii, instanța va respinge cererea de chemare în judecată ca inadmisibilă, această sancțiune fiind instituită de o normă imperativă. Or, atât legislația națională, respectiv Legea nr. 192/2006 și Codul de procedură civilă [art. 227 alin. (2) teza finală], cât și Directiva

2008/52/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 mai 2008 privind anumite aspecte ale medierii în materie civilă și comercială consacră medierea ca fiind o procedură facultativă, alternativă și informală. Cu toate acestea, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 192/2006 prevede că părțile sunt obligate să participe la ședința de informare privind avantajele medierii, sub sancțiunea inadmisibilității cererii de chemare în judecată, instituită de alin. (1<sup>2</sup>) din același articol. Așa fiind, deși medierea este facultativă, totuși, ședința de informare privind avantajele medierii este obligatorie.

15. Prin urmare, Curtea a constatat că obligativitatea participării la informarea despre avantajele medierii reprezintă o îngrădire a accesului liber la justiție, reținând, în esență, că aceasta se constituie într-un filtru pentru exercitarea dreptului constituțional menționat, apare ca o piedică în calea realizării și obținerii de către cetățean a drepturilor sale în justiție și pune asupra justițiabilului o sarcină inoportună, cu atât mai mult cu cât procedura se rezumă la o simplă obligație de informare, și nu la încercarea efectivă de soluționare a conflictului prin mediere.

16. Ca atare, având în vedere prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 și ținând cont de data ridicării prezentei excepții, raportată la data pronunțării deciziei de admitere precitate, Curtea va respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) și (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator.

17. Curtea precizează, totodată, că, potrivit jurisprudenței sale (de exemplu, Decizia nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20), deciziile anterioare de constatare a neconstituționalității reprezintă temei al revizuirii conform

art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865 sau art. 509 alin. (1) pct. 11 din noul Cod de procedură civilă, după caz, în acele cauze în care excepția de neconstituționalitate a fost ridicată înainte de publicarea deciziei de admitere prin care s-a constatat neconstituționalitatea textului de lege criticat.

18. În ce privește art. 60<sup>1</sup> din Legea nr. 192/2006, prin Decizia nr. 266 din 7 mai 2014 mai sus amintită, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate având acel obiect. Cu acel prilej, Curtea a observat că, prin această reglementare, legiuitorul a precizat materiile în care părțile sunt ținute să facă dovada participării la ședința de informare și a apreciat că textul de lege trebuie privit din prisma efectelor declarării ca neconstituționale a prevederilor art. 2 alin. (1) și (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 192/2006. Astfel, Curtea a reținut că, în acele materii în care medierea este posibilă, în cazul în care părțile vor opta pentru această procedură în scopul rezolvării diferendelor existente între ele, se vor prezenta la ședința de informare cu privire la avantajele medierii doar în situația în care vor considera necesară participarea la o astfel de ședință, pentru informații și lămuriri cu privire la avantajele medierii. Participarea la ședința de informare nu va mai reprezenta însă o obligație pentru părți, ci o opțiune voluntară a persoanelor interesate să recurgă la o asemenea metodă alternativă, facultativă, de soluționare a conflictelor. Așa fiind, Curtea a constatat că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60<sup>1</sup> din Legea nr. 192/2006 este neîntemeiată.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) și (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator ridicată de George Bulbuc în Dosarul nr. 7.136/97/2013 al Tribunalului Hunedoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale.

II. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că prevederile art. 60<sup>1</sup> din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Hunedoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 noiembrie 2014.

PREȘEDINTE,  
**PETRE LĂZĂROIU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## HOTĂRÂREA Nr. 1

din 21 ianuarie 2015

**asupra inițiativei legislative a cetățenilor intitulată „Lege  
pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii”**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent
Simina Popescu	— magistrat-asistent

I. Cu Adresa nr. 497 din 22 decembrie 2014, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 6.160 din 22 decembrie 2014, Președintele Senatului a transmis Curții Constituționale propunerea legislativă a cetățenilor intitulată „Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii”, înregistrată la Senat cu nr. Bp 497 din 10 septembrie 2014, împreună cu originalele listei de susținători.

II. Documentația transmisă Curții Constituționale de către Senat cuprinde:

1. Cererea înregistrată la Biroul Permanent al Senatului cu nr. 497 din 10 septembrie 2014, prin care membrii Comitetului de inițiativă au solicitat înregistrarea propunerii legislative a cetățenilor;

2. Declarația de constituire a Comitetului de inițiativă autentificată prin Încheierea de autentificare nr. 1.505 din 19 decembrie 2013;

3. Expunerea de motive „privind inițiativa legislativă a cetățenilor pentru promovarea proiectului de lege privind modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii”;

4. Propunerea legislativă care face obiectul inițiativei legislative;

5. Avizul Consiliului Legislativ nr. 109 din 10 februarie 2014 referitor la inițiativa legislativă a cetățenilor pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii;

6. Adresele semnate de domnii Valentin Cristescu, Ilie Gheorghe și, respectiv, Ion Pisc Scrădeanu, înputernicit și, respectiv, membri ai Comitetului de inițiativă, referitoare la depunerea listelor de susținători, înregistrate la Senat cu nr. 497 din 22 septembrie 2014 și, respectiv, nr. 497 din 23 septembrie 2014, nr. 497 din 25 septembrie 2014, nr. 497 din 30 septembrie 2014, nr. 497 din 7 octombrie 2014, nr. 497 din 8 octombrie 2014, nr. 497 din 14 octombrie 2014, nr. 497 din 23 octombrie 2014, nr. 497 din 14 noiembrie 2014, nr. 497 din 20 noiembrie 2014;

7. Tabelul sintetic cu numărul de semnături ale susținătorilor inițiativei legislative (validate de primării și, respectiv, depuse la primării în curs de validare) structurat pe județe: Alba (3911),

Arad (123), Argeș (427), Bacău (5441), Bihor (851), Bistrița-Năsăud (832), Botoșani (597), Brașov (2680), Brăila (5410), Buzău (15044), Caraș-Severin (8866), Călărași (1639), Cluj (1197), Constanța (1499), Covasna (0), Dâmbovița (220), Dolj (7171), Galați (3375), Giurgiu (0), Gorj (9175), Harghita (0), Hunedoara (454), Ialomița (3123), Iași (1258), Ilfov (27), Maramureș (4474), Mehedinți (7487), Mureș (3407), Neamț (4330), Olt (6111), Prahova (2367), Satu Mare (5198), Sălaj (2220), Sibiu (4216), Suceava (3660), Teleorman (0), Timiș (2891), Tulcea (566), Vaslui (916), Vâlcea (4764), Vrancea (5640), București (12757), împreună cu tabelele corespunzătoare fiecăruia dintre județele menționate;

8. Corespondența înputerniciților Comitetului de inițiativă cu primăriile din: sectorul 4 al municipiului București, Câmpeni, Oradea, Năsăud, Beclean, Telciu, Bistrița, Sângeorz-Băi, Buzău, Iara, Mihai Viteazu, Tritenii de Jos, Techirghiol, Cumpăna, Stoina, Pașcani, Piatra-Olt, Gura Humorului, Timișoara, Lugoj, Tulcea, Sulina, cu solicitarea de atestare a listelor de susținători depuse;

9. Tabelul centralizator, precum și tabelele distincte, pe județe, cuprinzând numărul de dosare/file cu listele de susținători atestate pentru județele menționate;

10. Un număr de 761 de dosare cu semnături ale susținătorilor inițiativei legislative a cetățenilor, din județele: Alba, Arad, Argeș, Bacău, Bihor, Botoșani, Brăila, Brașov, Buzău, Caraș-Severin, Călărași, Constanța, Cluj, Dâmbovița, Dolj, Galați, Gorj, Hunedoara, Ialomița, Iași, Ilfov, Maramureș, Mehedinți, Mureș, Neamț, Olt, Prahova, Satu Mare, Sălaj, Sibiu, Suceava, Teleorman, Timiș, Tulcea, Vaslui, Vâlcea, Vrancea, precum și București sectoarele 1—6, totalizând un număr de 17.306 de file.

III. Potrivit expunerii de motive care însoțește propunerea legislativă a cetățenilor, reglementarea vizează consolidarea dimensiunii parteneriale în configurarea drepturilor și obligațiilor salariaților, precum și întărirea garanțiilor juridice de care beneficiază aceștia, flexibilizarea relațiilor de muncă prin instituirea unei noi modalități de verificare a aptitudinilor profesionale și personale ale persoanei care solicită angajarea, dar și prin reglementarea unei noi forme de organizare a muncii — telemunca.

Principalele modificări propuse pentru atingerea acestor obiective, respectiv pentru echilibrarea relațiilor de muncă între angajatori și angajați, sunt arătate chiar în cuprinsul expunerii de motive, după cum urmează:

— instituirea pentru angajator a obligației de a informa salariatul asupra modalităților de verificare a aptitudinilor profesionale și personale, precum și asupra obiectivelor de performanță individuală;

— instituirea, în sarcina angajatorului, a obligației de a comunica în scris salariatului propunerile de modificare a contractului individual de muncă; revizuirea reglementărilor privind aplicarea clauzei de neconcurență; revizuirea



reglementărilor privind aplicarea clauzei de confidențialitate; reglementarea în detaliu a obiectivelor de performanță; reglementarea clauzei de obiectiv de performanță; reglementarea perioadei de probă ca modalitate de sine stătătoare de verificare a aptitudinilor profesionale și personale ale persoanei care solicită angajarea; stabilirea unei durate mai reduse a perioadei de probă în cazul muncitorilor necalificați; reglementarea unui nou caz de modificare unilaterală a contractului individual de muncă de către angajator; abrogarea dispoziției potrivit căreia angajatorul poate dispune suspendarea contractului individual de muncă în cazul reducerii temporare a activității; modificarea criteriilor în cazul concedierilor colective; revizuirea termenului în care angajatorul are obligația de a reangaja salariații concediați prin concediere colectivă cu prioritate pe posturile reînființate; mărirea perioadei maxime pentru care se pot încheia contractele pe durată determinată, de la 3 ani la 5 ani; reglementarea condițiilor și a termenelor în care pot fi prelungite contractele pe durată determinată; modificarea prevederilor privind munca prin agent de muncă temporară (cazurile în care un utilizator poate apela la agenți de muncă temporară; posibilitatea dobândirii calității de agent de muncă temporară numai de societăți comerciale sau persoane fizice autorizate, acreditate de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale; stabilirea regulii potrivit căreia contractul de muncă temporară se încheie pe durată nedeterminată; stabilirea regulii potrivit căreia salariul primit de salariatul temporar pentru fiecare misiune nu poate fi inferior celui pe care îl primește salariatul utilizatorului care prestează aceeași muncă sau una similară cu cea a salariatului temporar); reglementarea telemuncii; modificarea prevederilor privind durata timpului de lucru și munca suplimentară; stabilirea domeniilor de activitate pentru care se pot stabili perioade de referință mai mari de 4 luni, dar care să nu depășească 6 luni; compensarea muncii suplimentare atât prin acordarea de ore libere plătite în următoarele 30 de zile calendaristice după efectuarea acesteia, cât și prin acordarea unui spor la salariu; reglementarea condițiilor în care angajatorul poate acorda zile libere plătite în perioadele de reducere a activității; modificarea dispozițiilor privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în sensul raportării cuantumului net al acestuia la cuantumul salariului mediu net la nivel național comunicat de Institutul Național de Statistică avut în vedere la fundamentarea bugetului de stat; modificarea prevederilor ce privesc dialogul social; acordarea posibilității pensionarilor și șomerilor de a adera la sindicatele constituite potrivit legii; extinderea interdicției de concediere a reprezentanților aleși în organele de conducere ale sindicatelor, precum și a reprezentanților salariaților pentru motive ce țin de îndeplinirea mandatului pe care l-au primit de la salariații din unitate și pe o perioadă de 2 ani de la încetarea mandatului; alocarea unui număr de 20 de ore pe lună reprezentanților aleși în organele de conducere ale sindicatelor, precum și reprezentanților salariaților în vederea îndeplinirii mandatului ce l-au primit de la salariați. Orele utilizate în vederea îndeplinirii acestui mandat sunt considerate timp efectiv lucrat, fiind remunerate corespunzător; modificări ale jurisdicției muncii, în sensul: introducerii distincției între conflicte de drepturi și conflicte de interese; introducerii obligației instanței de a încerca stingerea conflictului de drepturi prin împăcarea părților; introducerii prevederii potrivit căreia hotărârile prin care se soluționează fondul cauzei se pronunță în ziua în care au luat sfârșit dezbaterile; stabilirii caracterului devolutiv al recursului; abrogarea din Legea dialogului social nr. 62/2011 a dispozițiilor

ce reglementează conflictele individuale de muncă, în scopul eliminării neconcordanțelor existente între prevederile acestei legi și Codul muncii.

#### CURTEA,

IV. Examinând propunerea legislativă a cetățenilor — Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, prin raportare la dispozițiile art. 74 alin. (1) și (2) din Constituție, ale Legii nr. 189/1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni, republicată, cu modificările ulterioare, și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și raportul întocmit de judecătorul-raportor, constată următoarele:

Curtea a fost legal sesizată și este competentă să se pronunțe asupra inițiativei legislative a cetățenilor referitoare la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii*”.

Competența Curții Constituționale de a se pronunța asupra inițiativei legislative a cetățenilor este prevăzută de dispozițiile art. 146 lit. j) din Constituție, potrivit cărora Curtea „*verifică îndeplinirea condițiilor pentru exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni*”.

În legătură cu această atribuție sunt incidente dispozițiile art. 74 alin. (1) și (2) din Constituție, care prevăd că inițiativa legislativă aparține și „(1) [...] unui număr de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot. Cetățenii care își manifestă dreptul la inițiativă legislativă trebuie să provină din cel puțin un sfert din județele țării, iar în fiecare din aceste județe, respectiv în municipiul București, trebuie să fie înregistrate cel puțin 5.000 de semnături în sprijinul acestei inițiative.

(2) Nu pot face obiectul inițiativei legislative a cetățenilor problemele fiscale, cele cu caracter internațional, amnistia și grațierea”.

Sub aspectul competenței Curții, sunt, de asemenea, aplicabile dispozițiile art. 48 din Legea nr. 47/1992 și dispozițiile art. 7 din Legea nr. 189/1999, republicată, cu modificările ulterioare, care, utilizând aceiași termeni, stabilesc obiectul verificării pe care Curtea o întreprinde în exercitarea atribuției sale constituționale.

Art. 48 din Legea nr. 47/1992 are următorul cuprins: „*Curtea Constituțională, din oficiu sau pe baza sesizării președintelui Camerei Parlamentului la care s-a înregistrat inițiativa legislativă a cetățenilor, se pronunță asupra:*

a) *caracterului constituțional al propunerii legislative ce face obiectul inițiativei cetățenilor;*

b) *îndeplinirii condițiilor referitoare la publicarea acestei propuneri și dacă listele de susținători sunt atestate de către primarii unităților administrativ-teritoriale ori de către împuterniciții acestora;*

c) *întrunirii numărului minim de susținători pentru promovarea inițiativei, prevăzut la art. 74 alin. (1) sau, după caz, la art. 150 alin. (1) din Constituție, republicată, precum și asupra respectării dispersiei teritoriale în județe și în municipiul București, prevăzută de aceleași articole.”*

Art. 7 alin. (1) din Legea nr. 189/1999, republicată, cu modificările ulterioare, are un conținut identic, cu excepția tezei ultime a lit. b), care cuprinde sintagma „*sunt atestate potrivit art. 5*”, corespunzător celei din art. 48 lit. b) din Legea nr. 47/1992 — „*sunt atestate de către primarii unităților administrativ-teritoriale ori de către împuterniciții acestora*”.

Potrivit art. 5 alin. (1) și (3) din Legea nr. 189/1999, republicată, cu modificările ulterioare:

„(1) Atestarea calității de cetățean cu drept de vot și a domiciliului susținătorilor se face de către primarul localității fie personal, fie, în localitățile urbane, și prin funcționarii primăriei împuterniciți de primar în acest scop. Atestarea se face prin verificarea listei de susținători, iar în ceea ce privește domiciliul, în colaborare cu organul local de poliție, dacă este cazul. [...]”

(3) Atestarea de către primar a listei de susținători se face prin semnătura persoanei care a efectuat controlul, cu indicarea actului de împuternicire, dacă este cazul, și a datei când s-a făcut atestarea, precum și prin aplicarea ștampilei. Dacă primarul a solicitat sprijinul organului local de poliție, va semna și reprezentantul acestuia, cu precizarea aspectelor pe care le-a verificat. Semnătura se aplică pe ultima copertă a dosarului cuprinzând listele verificate, aflat la comitetul de inițiativă, după ce a fost confruntat cu cel depus la primărie. Aspectele neatestate se elimină din listă, făcându-se aplicarea dispozițiilor art. 4 alin. (3).”

Prin urmare, în exercitarea atribuției prevăzute la art. 146 lit. j) din Constituție de a verifica inițiativa legislativă a cetățenilor, Curtea are în vedere dispozițiile art. 74 alin. (1) și (2) din Constituție, ale art. 48 din Legea nr. 47/1992, precum și ale art. 5 și 7 din Legea nr. 189/1999, republicată, cu modificările ulterioare.

Procedând la verificarea inițiativei legislative cetățenești, Curtea reține următoarele:

### **1. Caracterul constituțional al propunerii legislative ce face obiectul inițiativei cetățenilor:**

Examinarea caracterului constituțional al propunerii legislative presupune verificarea textelor acesteia în raport cu dispozițiile art. 74 alin. (2) din Constituție, care stabilesc domeniile care nu pot face obiectul unei inițiative legislative: „problemele fiscale, cele cu caracter internațional, amnistia și grațierea”.

Realizând această verificare, Curtea constată că alin. (3) al art. 21<sup>1</sup>, introdus prin pct. 9 al propunerii legislative, potrivit căruia „Indemnizația de neconcurență reprezintă o cheltuială efectuată de angajator, este deductibilă la calculul profitului impozabil și se impozitează la persoana fizică beneficiară, potrivit legii”, reprezintă o normă cu caracter fiscal. Prin urmare, inițiativa legislativă este neconstituțională cât privește acest text.

Celelalte texte ale propunerii legislative ce formează obiectul inițiativei legislative a cetățenilor, prin care se prevăd, în esență, modificări ale Legii nr. 53/2003 — Codul muncii privitoare la raporturile angajat-angajator, clauza de neconcurență, clauza de confidențialitate, obiectivele de performanță, perioada de probă, modificarea/suspendarea contractului de muncă, concedierea colectivă, contractele de muncă pe durată determinată, activitatea prin agent de muncă temporară, telemunca, durata timpului de lucru și munca suplimentară, salariul minim brut pe țară garantat în plată, dialogul social, jurisdicția muncii, nu anteamază probleme din domeniile exceptate de normele constituționale de referință.

Ca urmare, propunerea legislativă ce formează obiectul inițiativei legislative a cetățenilor este constituțională în raport cu dispozițiile art. 74 alin. (2) din Constituție, deoarece nu vizează reglementarea vreunui dintre domeniile prevăzute la art. 74 alin. (2) din Constituție, cu excepția alin. (3) al art. 21<sup>1</sup>, introdus prin pct. 9 al propunerii legislative, care constituie o normă cu caracter fiscal.

### **2. Condițiile referitoare la publicarea acestei propuneri și dacă listele de susținători sunt atestate de către primarii unităților administrativ-teritoriale ori de către împuterniciții acestora:**

a) Propunerea legislativă, precum și expunerea de motive care o însoțește, semnate de comitetul de inițiativă format din 15 membri, au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 11 martie 2014, în cadrul termenului de maximum 30 de zile de la emiterea Avizului Consiliului Legislativ nr. 109 din 10 februarie 2014, prevăzut la art. 3 alin. (4) din Legea nr. 189/1999, republicată cu modificările ulterioare.

b) Cât privește atestarea listelor de susținători, pe baza verificării făcute de către colectivul de magistrați-asistenți, constituit prin rezoluția președintelui Curții Constituționale, respectiv a judecătorului-raportor, a celor 761 de dosare cu semnături ale susținătorilor inițiativei legislative, primite de la Senat, s-a observat că atestarea listelor de susținători nu s-a făcut în toate cazurile cu respectarea strictă a dispozițiilor legale aplicabile.

S-au constatat următoarele situații, consemnate în tabelul centralizator și în tabelele pe județe atașate raportului: unele liste de susținători care nu sunt atestate (din București, localități din județele Alba, Arad, Bacău, Botoșani, Brăila, Buzău, Caraș-Severin, Călărași, Cluj, Constanța, Dâmbovița, Dolj, Gorj, Iași, Maramureș, Mehedinți, Olt, Satu Mare, Tulcea); liste de susținători prezentate în fotocopie (Craiova, Motru, Târgu Bujor — județul Galați și Frecăței — județul Tulcea).

Susținătorii de pe aceste liste, al căror număr este de 8.408 din numărul total de 142.568 de susținători, nu au fost luați în calcul la stabilirea numărului de susținători ai inițiativei legislative.

Alte omisiuni sau neregularități, precum lipsa datei atestării la unele liste ori atestarea pe prima filă, coperta dosarului sau pe fiecare filă a acestuia nu au fost apreciate ca fiind încălcări ale dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 189/1999, republicată, cu modificările ulterioare, câtă vreme atestarea a fost realizată de persoanele prevăzute de textul legal.

### **3. Condițiile referitoare la numărul minim de susținători pentru promovarea inițiativei, precum și la respectarea dispersiei teritoriale în județe și în municipiul București, prevăzute la art. 74 alin. (1) din Constituție:**

În conformitate cu art. 74 alin. (1) din Constituție, inițiativa legislativă aparține unui număr de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot, care trebuie să provină din cel puțin un sfert din județele țării, iar în fiecare dintre aceste județe, respectiv în municipiul București, trebuie să fie înregistrate cel puțin 5.000 de semnături în sprijinul acestei inițiative.

Procedând, ca urmare a verificărilor efectuate, la scăderea din numărul total al susținătorilor inițiativei legislative a numărului celor ale căror semnături nu au fost legal atestate (142.568–8.408), rezultă un număr total de 134.160 de susținători ale căror semnături sunt legal atestate.

Ca urmare, Curtea constată că este îndeplinită condiția prevăzută de art. 74 alin. (1) teza întâi din Constituție, respectiv numărul de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot necesar pentru promovarea inițiativei.

De asemenea, pe baza examinării dosarelor cu susținătorii inițiativei legislative, s-a constatat că un număr de 10 județe (Bacău, Brăila, Buzău, Caraș-Severin, Dolj, Gorj, Mehedinți, Olt, Satu Mare și Vrancea), precum și municipiul București îndeplinesc, fiecare, condiția de a avea înregistrate cel puțin 5.000 de semnături în sprijinul acestei inițiative.

Întrucât numărul de 10 județe și municipiul București reprezintă „cel puțin un sfert din județele țării”, este îndeplinită și condiția dispersiei teritoriale prevăzută de art. 74 alin. (1) teza a doua din Constituție.

Având în vedere aceste considerente, dispozițiile art. 146 lit. j) și ale art. 74 din Constituție, prevederile Legii nr. 47/1992, precum și dispozițiile Legii nr. 189/1999, republicată cu modificările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

## HOTĂRĂȘTE:

Constată că inițiativa legislativă a cetățenilor intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii*” îndeplinește condițiile prevăzute de art. 74 alin. (1) și (2) din Constituție, cu excepția alin. (3) al art. 21<sup>1</sup> introdus prin pct. 9 al propunerii legislative, care reglementează o normă cu caracter fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Hotărârea se comunică Președintelui Senatului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 ianuarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**  
Magistrați-asistenți  
**Valentina Bărbățeanu**  
**Bianca Drăghici**  
**Claudia-Margareta Krupenschi**  
**Simina Popescu**

---

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

**ORDIN****pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind proiectarea geotehnică”,  
indicativ GP 129-2014**

În conformitate cu prevederile art. 10 și art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, ale art. 2 alin. (3) și (4) din Regulamentul privind tipurile de reglementări tehnice și de cheltuieli aferente activității de reglementare în construcții, urbanism, amenajarea teritoriului și habitat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 203/2003, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Procesul-verbal de avizare nr. 2/2014 al Comitetului tehnic de specialitate nr. 6 „Inginerie geotehnică și fundații” și Procesul-verbal de avizare nr. 1/2014 al Comitetului tehnic de coordonare generală,

în temeiul art. 4 pct. II lit. e) și al art. 12 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

**ministrul dezvoltării regionale și administrației publice** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Ghid privind proiectarea geotehnică”, indicativ GP 129-2014, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin<sup>1)</sup> se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării.

p. Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

**Shhaideh Sevil,**  
secretar de stat

București, 29 decembrie 2014.  
Nr. 2.597.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

<sup>1)</sup> Ordinul și anexa se publică și în Buletinul Construcțiilor editat de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții, Urbanism și Dezvoltare Teritorială Durabilă „URBAN—INCERC”.

# ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea anexei nr. 2  
„Lista auditorilor financiari, persoane fizice și juridice,  
care îndeplinesc cerințele Protocolului de colaborare încheiat  
între Camera Auditorilor Financiari din România și Ministerul  
Fondurilor Europene privind organizarea și desfășurarea  
activității de audit financiar pentru fonduri europene și alte  
fonduri nerambursabile de la alți donatori”, aprobată prin  
Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari  
din România nr. 5/2014**

Având în vedere prevederile:

- art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 433/2011,

**Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România**, întrunit în ședința din data de 29 ianuarie 2015, h o t ă r ă ș t e:

**Art. I.** — Anexa nr. 2 „Lista auditorilor financiari, persoane fizice și juridice, care îndeplinesc cerințele Protocolului de colaborare încheiat între Camera Auditorilor Financiari din România și Ministerul Fondurilor Europene privind organizarea și desfășurarea activității de audit financiar pentru fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori”, aprobată prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 5/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. II.** — Departamentul servicii pentru membri va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

**Art. III.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,  
**Gabriel Radu**

București, 29 ianuarie 2015.  
Nr. 6.

ANEXĂ

## COMPLETARE

**la Lista auditorilor financiari, persoane fizice și juridice, care îndeplinesc cerințele Protocolului de colaborare încheiat între Camera Auditorilor Financiari din România și Ministerul Fondurilor Europene privind organizarea și desfășurarea activității de audit financiar pentru fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori**

## 1. Persoane juridice (înscrise în perioada 12.12.2014—26.01.2015)

Nr. crt.	Denumirea societății	CUI — Registrul comerțului	Nr. autorizației CAFR/an	Reprezentant legal	Adresa sediului social	Județul	Nr. telefon	Nr. fax	Adresa e-mail	Auditori financiari/angajați, asociați, acționari, administratori care pot audita, în numele firmei, proiecte finanțate din fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori			
										Nume	Prenume	Nr. carnet de auditor financiar/an	Nr. certificat de absolvire FE/data
1	WELLDONE ACCOUNTING & AUDIT S.R.L.	2825510	125/2014	FLOREA CRISTIAN	STR. ALEXANDRU PAPIULARIAN NR. 6, BL. 42, SC. 5, ET. 7, AP. 148, SECTORUL 3, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0722357219	0213243126	office@wda.ro	FLOREA	CRISTIAN	3036/2009	833/17.09.2014
2	GLISOR EXPERT AUDIT S.R.L.	15615640	964/2010	GĂINA LILIANA SILVIA	STR. OTELARI NR. 17, BL. 679, SC. A, ET. 1, AP. 7, IAȘI	IAȘI	0740041506	0232247763	liliana.gaina@glisor.ro	GĂINA	SORIN IOAN	3324/2010	533/04.09.2014
3	ACTIV ADVISORY TEAM S.R.L.	22720169	1234/2014	CAPOTĂ ANA CRISTINA	STR. VALEA LUNGĂ NR. 3, BL. 142, SC. B, ET. 2, AP. 92, SECTORUL 6, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0726318312	0214340135	activadvisory@gmail.com	CAPOTĂ	ANA CRISTINA	4073/2011	793/17.09.2014
4	WBS AUDIT PRO S.R.L.	33490430	1228/2014	LITĂ NICOLETA	STR. CUPOLEI NR. 4—8, BL. 102, SC. 1, ET. 5, AP. 23, SECTORUL 6, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0723666426		wbsauditpro@gmail.com	LITĂ	NICOLETA	2222/2007	859/17.09.2014
5	CASA DE AUDIT CORVINIA S.R.L. FILIALA PITEȘTI	33405641	1232/2014	ȘENDRON AUREL	BD. REPUBLICII NR. 141, PITEȘTI	ARGEȘ	0742018488		office@audit-corvinia.ro	ȘENDRON	AUREL	407/2001	187/04.02.2014
6	METODEC MANAGEMENT S.R.L.	29819667	1103/2012	ÎRȘTEI VIRGIU ALEXANDRU	SAT SMEURA, ALEEA SMEURAN NR. 8, COMUNA MOȘOANIA	ARGEȘ	0731990026		virgii.irstei@yahoo.ro	ÎRȘTEI	VIRGIU ALEXANDRU	3079/2009	800/17.09.2014
7	EXPERT CONSULT S.R.L.	6747820	922/2001	ADAMESCU DORINA	STR. I. C. BRATTANU, BL. C1, PARTER, PITEȘTI	ARGEȘ	024821588	024821572	expertconsult@yahoo.com	ADAMESCU	DORINA	592/2001	755/17.09.2014
8	AUDITCONT A & S.R.L.	25644040	983/2010	LASZLO GABRIELLA ANDREA	STR. RĂȘĂRTULUI NR. 69, CLUJ-NAPOCA	CLUJ	0725409339		landi_zs@yahoo.com	LASZLO	GABRIELLA ANDREA	2632/2008	857/17.09.2014
9	AUDICONT S.R.L.	15107340	323/2003	DAVID LUCIA	STR. MATEI BASARAB, BL. 29, SC. B, ET. 2, AP. 10, SLOBOZIA	IALOMIȚA	0722809730	0243230573	scaudcontist@yahoo.com	DAVID	LUCIA	534/2001	816/17.09.2014
10	MV CONSALDIT COMPANY S.R.L.	17252703	570/2005	CAPIUȘAN MIRELA VICTORIA	CALEA 13 SEPTEMBRIE NR. 57, BL. 55—57, SC. 1, ET. 6, AP. 18, CAMERA 1, SECTORUL 5, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0721280183		mirelac@digiro	CAPUȘAN	MIRELA VICTORIA	793/2001	481/04.03.2014
11	BZD BALANCE & AUDIT S.R.L.	17624424	1226/2014	BOLDIZSAR ZOLLY	STR. MIRCEA CEL BĂTRÂN, BL. 30, AP. 1, TIMIȘOARA	TIMIȘ	0746522240	0366881414	zollyboldizsar@yahoo.com	BOLDIZSAR	ZOLLY	2923/2009	779/17.09.2014
12	PROSPECT APERIO AUDIT S.R.L.	33490537	1227/2014	ION CRISTINA ISABELA	CALEA VICTORIEI NR. 224, BL. DS, SC. 1, ET. 6, AP. 22—23, CAM. 1, SECTORUL 1, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0213183975	0213183974	office@pcs.ro	ION	CRISTINA ISABELA	250/2001	559/04.03.2014
13	MAPAUDIT GENERAL S.R.L.	31398101	1177/2013	ȘTEFAN MARIOARA	STR. CORBULUI NR. 5, CAMERA NR. 2, BL. L3, SC. B, ET. 2, AP. 32, CONSTANȚA	CONSTANȚA	0722246399		contgeneral@yahoo.com	ȘTEFAN	MARIOARA	3465/2010	956/17.09.2014
14	INNA EXPERT CONSULT S.R.L.	16490421	832/2008	ANTON RODICA	STR. GEORGE VALSAN NR. 6, BL. 65A-65, SC. 2, AP. 94, SECTORUL 6, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0746346361	0318105487	rodica.anton@mail.com	ANTON	RODICA	2250/2007	760/17.09.2014
15	ALPHA CONSULTING BUSINESS SOLUTIONS S.R.L.	5968316	132001	MITRUȘ CARMEN	ȘOS. ȘTEFAN CEL MARE NR. 32, BL. 27A, SC. A, ET. 10, AP. 43, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0212123450	021215945	office@alphaconsulting.ro	MITRUȘ	CARMEN	301/2001	875/17.09.2014
16	MB PARTNERS AUDIT S.R.L.	33579210	1229/2014	RADU BOGDAN ȘTEFAN	BD. UNIRII NR. 45, BL. E3, SC. 4, ET. 8, AP. 141, SECTORUL 3, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0745146407		sradub@yahoo.com	RADU	BOGDAN ȘTEFAN	1672/2006	675/04.03.2014

2. Persoane fizice (înscrise în perioada 12.12.2014—26.01.2015)

Nr. crt.	Nume	Prenume	Nr. Carnet auditor financiar/an	Nr./Data certificat absolvire FE	Adresa de domiciliu	Județul	Nr. telefon	Nr. fax	Adresa e-mail
1	BACOȘCĂ	ELENA-LAURA	4382/2012	766/17.09.2014	STR. LIBERTĂȚII NR. 16, BL. 648, SC. B, ET. 3, AP. 14, IAȘI	IAȘI	0740000636		laura_bacosca@yahoo.com
2	CÎRSTEI	VIRGILIU ALEXANDRU	3079/2009	800/17.09.2014	ALEEA SMEURA NR. 8, SATUL SMEURA, COMUNA MOȘOAI	ARGEȘ	0731999026		virgiliuc@hotmail.com
3	CÎRSTEI	ADRIANA	3080/2009	801/17.09.2014	CALEA BUCUREȘTI NR.10, BL. 28, SC. C, ET. 2, AP. 9, PITEȘTI	ARGEȘ	0726333702		adriana.cirstei@yahoo.com
4	GANI	SEVINCI	4771/2014	835/17.09.2014	STR. MIHAIL SADOVEANU NR. 1A, EFORIE NORD	CONSTANȚA	0723178964		sevinci.gani@yahoo.com
5	IACOB	MIREL-FIORIN	4543/2013	843/17.09.2014	STR. M-SAL. ALEXANDRU AVERESCU NR. 8, BL. D16, SC. 1, ET. 2, AP. 10, CRAIOVA	DOLJ	0752078914, 0746514382		mirel_iacob@yahoo.com
6	VIȚĂ	DORINA	4804/2014	974/17.09.2014	STR. STEJAR NR. 37A, BL. A1, SC. D, ET. 10, AP. 3, IAȘI	IAȘI	0743855901		vata_do@yahoo.com
7	ADAMESCU	DORINA	59/2001	755/17.09.2014	STR. AUREL VLAICU NR. 61, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0744322888		expertconsult@yahoo.com
8	DAVID	LUCIA	534/2001	816/17.09.2014	BD. MATEI BAȘARAB NR. 38, BL. 29, SC. B, ET. 2, AP. 10, SLOBOZIA	IALOMIȚA	0722809730	0243230573	scaudicntsr@yahoo.com
9	BUHĂIANU	ALINA CLAUDIA	4815/2014	787/17.09.2014	CALEA NAȚIONALĂ NR. 84, SC. B, ET. 4, AP. 14, BOTOȘANI	BOTOȘANI	0748118285		alinaclaudibuhaiuanu@gmail.com
10	TECȘAN	SIMONA	3742/2010	966/17.09.2014	STR. VLAD JUDEȚUL NR. 4, BL. V13, SC. 1, ET. 1, AP. 18, SECTORUL 3, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0723264356	0213345044	simona@prostrategy.ro
11	DINU	ȘTEFANIA	4700/2014	819/17.09.2014	STR. SIMION BĂRNUȚIU NR. 12, BL. A15, SC. 1, AP. 6, BRĂILA	BRĂILA	0746180778		finance_complet@yahoo.com
12	MUNTEANU	ANE-MARY-SVETLANA	3972/2011	884/17.09.2014	ȘOS. PANTELIMON NR. 10, BL. 5D, SC. A, ET. 1, AP. 8, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	07444552023		munteanu_anemary@yahoo.com
13	BOIAN	MARIOARA-ADRIANA	509/2001	778/17.09.2014	STR. ALEXANDRU CEL BUN NR. 13, BL. E28, SC. C, AP. 7, BRAȘOV	BRAȘOV	0722561540	02688321045	badriana@transif.ro
14	ȘTEFAN	MARIOARA	3485/2010	955/17.09.2014	BD. FERDINAND NR. 95A, BL. K1, SC. A, ET. 3, AP. 15, CONSTANȚA	CONSTANȚA	0722245399		cont.general@yahoo.com
15	LASZLO	GABRIELLA ANDREA	2632/2008	857/17.09.2014	STR. LUNETE NR. 7, CLUJ-NAPOCA	CLUJ	0725460939		landi_zs@yahoo.com
16	DRAGOMIR	DANIELA	4369/2012	823/17.09.2014	ALEEA ȘTIINȚEI NR. 2, BL. 2, SC. 2, AP. 21, BRĂILA	BRĂILA	0786360791		auditcons@ymail.com
17	APOSTOL	MIHAELA IOANA	3963/2011	762/17.09.2014	STR. IZANR. 27, BL. F12, SC. B, ET. I, AP. 25, ORADEA	BIHOR	0752060119		miha_apostol@yahoo.com
18	ANTON	RODICA	2250/2007	760/17.09.2014	SAT OSTRATU, STR. PĂDURII NR. 60, COMUNA CORBEANCA	ILFOV	0744346361		rodika.anton@gmail.com
19	MORARU	MATILDA	4730/2014	882/17.09.2014	SATUL JILAVA, ȘOS. GIURGIULUI NR. 117, COMUNA JILAVA	ILFOV	0742114993		moise_matilda@yahoo.com
20	MARCU	CARMEN-MARILENA	2879/2009	581/04.03.2014	STR. PUJ DE LEI NR.8, CRAIOVA	DOLJ	0729015271		mcm58@yahoo.com

## 3. Alte modificări la Lista persoanelor juridice care pot audita fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori conform Protocolului încheiat între Ministerul Fondurilor Europene (MFE) și Camera Auditorilor Financiari din România (CAFR), efectuate în perioada 12.12.2014—26.01.2015

Nr. crt.	Denumirea societății	CUI — Registrul comerțului	Nr. autorizăției CAFR/an	Reprezentantul legal	Adresa sediului social	Județul	Nr. telefon	Nr. fax	Adresa e-mail	Auditori financiari/Angajați, asociați, acționari, administratori care pot audita, în numele firmei, proiecte finanțate din fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori
1	COROAINF S.R.L.	6739119	1000/2010	CRAIOVEANU LIDIA	STR. 9 MAI NR. 5, BL. C5, AP. 34, CERNAVODĂ	CONSTANȚA	0241235509	0341815029	coroainf@ymthe.ro	CRAIOVEANU LIDIA 2881/2009 26818.02.2014 DOCHIE OANA 2642/2008 32218.02.2014
2	GHESTUBEANU 2000 S.R.L.	12780287	82/2001	ȘTUBEANU GHEORGHE	BD. MIHAI VITEAZUL (CORP B), BL. 208/BS1, SC. D, PARTER, GIURGIU	GIURGIU	0732220005	0346100361	contact@stubeanu.ro	TEPUȘ VECEA GABRIELA 3455/2010 42018.02.2014 CRIGOROV ALINA GABRIELA 4497/2013 30018.02.2014 GALAN NICOLETA IONELA 1772/2006 109104.02.2014 MILEA NICOLETA 4004/2011 144104.02.2014
3	CONSULTING.FIN.S.R.L.	15174307	353/2003	TRANĂ JAN	STR. CĂLUGĂRENI NR. 6, SIBIU	SIBIU	0744214477	0269213283	consultingsibiu@yahoo.com	TRANĂ JAN 1206/2001 40918.02.2014
4	RSM SCOT S.R.L.	6057138	322/2001	SCHWARTZ DĂNUȚ	STR. FRUMOASĂ NR. 16, SECTORUL 1, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0213189150	0213189151	office@rsmcs.ro	ȘANU IULIANA 4788/2014 93717.09.2014 PLEȘOIU MARIA ANTOANELA 3594/2010 654104.03.2014
5	AUDIT CONSULTING S.R.L.	15313758	351/2003	PETRESCU SIMONA	STR. A. I. CUZANR. 42, BL. 6A, AP. 15, CRAIOVA	DOLJ	0743678914		simona@ndfcons.ro	PETRESCU SIMONA 2786/2009 37018.02.2014 DUMITRU DANIELA 4671/2014 82717.09.2014
6	CIUCA AUDIT S.R.L.	20604370	737/2007	CIUCĂ SILVIU	STR. ARAD NR. 4, BL. PS13A, SC. 1, ET. 3, AP. 16, GALAȚI	GALAȚI	0236479668, 0236313100	0236479668, 0236313100	silviu.ciuca@auditsolutions.ro	CIUCĂ SILVIU 1928/2007 25718.02.2014 DIACONESCU ADRIANA 815/2001 100104.02.2014
7	RAO CONSULTING S.R.L.	24471420	904/2009	ȘERBAN ANA	STR. ȘTIRBEI VODĂ NR. 106, RĂMNICU VĂLCEA	VĂLCEA	0746921922		serbanana10@yahoo.com	ȘERBAN ANA 2376/2007 93817.09.2014

**ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**C I R C U L A R Ă**  
**privind nivelul ratei dobânzii de referință**  
**a Băncii Naționale a României**

Având în vedere prevederile Ordonanței Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare, ale Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României și Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României din data de 4 februarie 2015,

**Banca Națională a României h o t ă r ă ș t e:**

Începând cu data de 5 februarie 2015, nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României este de 2,25% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 4 februarie 2015.  
Nr. 5.

---

---

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

